



Bydgoszcz, dnia 10 listopada 2023 r.

WOO.4221.229.2023.MSD.2

Wezwanie do uzupełnienia raportu o oddziaływanie na środowisko

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej w skrócie Kpa, wzywa do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w dokumentacji, złożonej wraz z wnioskiem Wójta Gminy Rogowo, z dnia 8 września 2023 r., znak: Og.6220.11.2023 (wpływ: 13 września 2023 r.), w sprawie uzgodnienia warunków realizacji polegającego na budowie budynku inwentarskiego - chlewni o obsadzie 990 szt. tucznika (138,6 DJP) oraz zmianie przeznaczenia istniejącego budynku inwentarsko-gospodarczego na budynek inwentarski – chlewnię o obsadzie 990 szt. tucznika (138,6 DJP), na terenie działek nr 42/1, 42/2, 42/4 obręb Pręczi, gmina Rogowo, powiat rypiński, o:

1. Określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 oraz 6 a) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej w skrócie uouioś. W przedłożonym raporcie nie określono przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów zgodnie z treścią ww. punktu uouioś, odniesiono się tylko do wariantu inwestorskiego.
2. Zweryfikowanie danych dotyczących powierzchni użytkowych budynków inwentarskich oraz możliwości chowu zwierząt do wagi 120 kg. Z analizy raportu wynika, że powierzchnia zabudowy planowanego budynku B będzie większa o 94,8 m² aniżeli istniejącego budynku A, natomiast powierzchnia hal w obu przypadkach wyniesie 885,01 m². Ponadto, w opracowaniu poinformowano, że w każdym budynku przewiduje się chów zwierząt do wagi 120 kg, zatem zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu gatunków zwierząt

gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., poz. 344.), powierzchnia kojca do jednego tucznika o wadze powyżej 110 kg powinna wynosić 1 m². Zatem przy utrzymywaniu 990 szt. tuczników o wadze 120 kg powierzchnia kojców winna wynosić minimum 990 m². W związku z powyższym, założenia zawarte w raporcie wymagają weryfikacji. Ponadto, proszę o podanie powierzchni przeznaczonych pod korytarze paszowe/gnojowe, pomieszczenia socjalne itd. w każdym budynku.

3. Informację do jakiej biogazowni przewiduje się zbywać powstałą gnojowicę (wraz z promesą odbioru).
4. Zweryfikowanie danych dotyczących zapotrzebowania na wodę, przedstawionych na str. 55 raportu. W opracowaniu wskazano, że zużycie wody na dobę wyniesie 59,46 m³, zatem godzinowe zapotrzebowanie wyniesie 2,4775 m³, a nie jak wskazano w dokumentacji 3,72 m³.
5. Informację na temat przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów i paliw oraz energii na etapie realizacji inwestycji.
6. Poinformowanie, o pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.
7. Wskazanie, czy na obszarze projektowanego zadania występują obszary: wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, obszary górskie lub leśne, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, przylegające do jezior, jak również obszary ochrony uzdrowiskowej, o znacznej gęstości zaludnienia.
8. Przedstawienie analizy usytuowania zamierzenia względem obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia. Należy odnieść się do uchwały Nr LIX/804/23 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie określenia programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM₁₀, PM_{2,5} oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej – aktualizacja (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2023 r., poz. 4381).
9. Odniesienie się do zapisu zawartego na stronie 33 raportu, cyt.: „Pasza magazynowana będzie w silosach paszowych, dostarczana do nich w postaci sypkiej lub granulowanej, specjalistycznym transportem (paszowozami) przez firmę paszową zewnętrzną lub przygotowana na terenie gospodarstwa w paszarni”. Konieczne

- jest wyjaśnienie, czy faktycznie planuje się lokalizację paszarni na terenie inwestycji.
- W przypadku takich planów należy odnieść się do jej uciążliwości dla środowiska.
10. Uwzględnienie w analizie wpływu inwestycji na jakość powietrza atmosferycznego emisji powodowanej magazynowaniem pasz na terenie gospodarstwa.
 11. Poinformowanie, czy na terenie gospodarstwa zostaną zastosowane worki filtracyjne na rurach odpowietrzających silosy oraz wskazanie skuteczności ich odpylania.
 12. Omówienie procesu załadunku i wywozu nawozów powstałych w gospodarstwie oraz wskazanie metod minimalizacji negatywnego wpływu na środowisko. Uwzględnienie w analizie wpływu inwestycji na jakość powietrza atmosferycznego oraz analizach hałasu emisji powodowanej powyższymi czynnościami.
 13. Zweryfikowanie informacji na temat ruchu pojazdów na terenie gospodarstwa. Mianowicie na stronie 197 raportu wskazano, że założono maksymalny ruch pojazdów – 3 pojazdy dziennie, tj. 1095 godzin w roku. Natomiast na stronach 205-207 raportu podano, że maksymalna ilość pojazdów to 2 pojazdy ciężarowe dziennie, a łączny roczny czas pracy funkcjonowania emitora liniowego E18 wyniesie 730 h/rok.
 14. Wyjaśnienie czasu pracy instalacji. Na stronie 118 raportu wskazano, że czas pracy instalacji wynosi 7560 godzin w roku, natomiast na stronie 196 – 8760 godzin w roku.
 15. Wy tłumaczenie powodu pomniejszenia wielkości emisji w analizach na stronie 119 raportu o czas pracy instalacji. Do analiz przyjęto wskaźniki dostosowane do danej technologii chowu, więc powinny przewidywać przerwy technologiczne. Ponadto, analizując wpływ inwestycji na środowisko konieczne jest wzięcie pod uwagę najmniej korzystnych warunków realizacji zamierzenia.
 16. Zweryfikowanie informacji dotyczącej wysokości emitatorów E1-E16. Na stronie 15 raportu wskazano, że wysokość ww. emitatorów wynosi 7,68 m, natomiast na stronie 198 raportu poinformowano, że wysokość ta będzie wynosić 7,8 m.
 17. Przedstawienie powodu przedłożenia pełnych analiz emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego dla obliczeń, w których uzyskano niższe wyniki emisji amoniaku. W przedłożonym raporcie dokonano obliczeń emisji przy zastosowaniu dwóch różnych wskaźników emisji. W przypadku obliczeń zawartych na stronie 119 raportu emisja amoniaku z gospodarstwa wynosi 1,457290 kg NH₃/h (tj. 0,09108062 kg NH₃/h dla pojedynczego wentylatora), natomiast w pełnych analizach przyjęto emisję amoniaku na poziomie 0,019071 kgNH₃/h dla jednego wentylatora.

18. Zasadności pominięcia w analizach w programie obliczeniowym emisji pyłu z budynków inwentarskich, skoro w dokumentacji wskazywano, że takowa będzie występować.
19. Wyjaśnienie zasadności przyjęcia w analizach wykonanych w programie komputerowych tylko niektórych zanieczyszczeń, których analizy przedstawiono w raporcie, w przypadku emitora E17 oraz E18.
20. Zweryfikowanie danych dotyczących zużycia paszy w ciągu roku przez 1980 szt. tuczników zawartych na stronach 323 oraz 30 przedłożonego raportu. Według tut. Organu wskazane 623,7 Mg dotyczyć będzie jednego cyklu, a nie jak zapisano w dokumentacji roku. Ponadto, na stronie 30 przedłożonego opracowania prawdopodobnie znajduje się błąd rachunkowy przedstawionego równania.
21. Zweryfikowanie poprawności poczynionych na stronie 323 raportu analiz. Z niezrozumiałego powodu liczono zawartość białka ogólnego na podstawie ilości zwierząt. Wartość tą należy wyliczyć z ilości podanej paszy.
22. W związku z powyższym należy ponownie określić zawartości białka (następnie azotu) w paszach i odchodach oraz ustalenie na tej podstawie wielkości emisji amoniaku z przedmiotowej inwestycji. W analizie wskazanego zagadnienia, należy posłużyć się materiałem pn.: „Wytyczne dotyczące praktycznego zastosowania Konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń” Część 2 Instalacje do chowu świń, wykonane w listopadzie 2017 r. na zlecenie Ministerstwa Środowiska oraz danymi opartymi o dotychczasową praktykę Inwestora (dla wszystkich analizowanych wariantów – pełne analizy przedłożono tylko dla wariantu proponowanego). W tym należy uszczegółowić, uzasadnić i przedstawić dokumentację potwierdzającą dane wynikające z aktualnie prowadzonej działalności uwzględnione w bilansie.
Jednocześnie należy zaznaczyć, iż wartości określone w BAT-AEL (kg NH_3 /stanowisko dla zwierzęcia/rok) stanowią graniczne wielkości emisyjne, a nie wartości wskaźnikowe, jak przyjęto w przedłożonej dokumentacji (strona 199 raportu). Dodatkowo w raporcie uśredniono ww. parametry.
Na podstawie wyliczonej emisji amoniaku proszę odnieść się do jego wartości granicznych określonych w cytowanych powyżej konkluzjach. Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia należy ponowić analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu.

18. Zasadności pominięcia w analizach w programie obliczeniowym emisji pyłu z budynków inwentarskich, skoro w dokumentacji wskazywano, że takowa będzie występować.
19. Wyjaśnienie zasadności przyjęcia w analizach wykonanych w programie komputerowych tylko niektórych zanieczyszczeń, których analizy przedstawiono w raporcie, w przypadku emitora E17 oraz E18.
20. Zweryfikowanie danych dotyczących zużycia paszy w ciągu roku przez 180 szt. tuczników zawartych na stronach 323 oraz 30 przedłożonego raportu. Według tut. Organu wskazane 623,7 Mg dotyczyć będzie jednego cyklu, a nie jak zapisano w dokumentacji roku. Ponadto, na stronie 30 przedłożonego opracowania prawdopodobnie znajduje się błąd rachunkowy przedstawionego równania.
21. Zweryfikowanie poprawności poczynionych na stronie 323 raportu analiz. Z niezrozumiałego powodu liczono zawartość białka ogólnego na podstawie ilości zwierząt. Wartość tą należy wyliczyć z ilości podanej paszy.
22. W związku z powyższym należy ponownie określić zawartości białka (następnie azotu) w paszach i odchodach oraz ustalenie na tej podstawie wielkości emisji amoniaku z przedmiotowej inwestycji. W analizie wskazanego zagadnienia, należy posłużyć się materiałem pn.: „Wytyczne dotyczące praktycznego zastosowania Konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń” Część 2 Instalacje do chowu świń, wykonane w listopadzie 2017 r. na zlecenie Ministerstwa Środowiska oraz danymi opartymi o dotychczasową praktykę Inwestora (dla wszystkich analizowanych wariantów – pełne analizy przedłożono tylko dla wariantu proponowanego). W tym należy uszczegółowić, uzasadnić i przedstawić dokumentację potwierdzającą dane wynikające z aktualnie prowadzonej działalności uwzględnione w bilansie.
- Jednocześnie należy zaznaczyć, iż wartości określone w BAT-AEL (kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok) stanowią graniczne wielkości emisyjne, a nie wartości wskaźnikowe, jak przyjęto w przedłożonej dokumentacji (strona 199 raportu). Dodatkowo w raporcie uśredniono ww. parametry.
- Na podstawie wyliczonej emisji amoniaku proszę odnieść się do jego wartości granicznych określonych w cytowanych powyżej konkluzjach. Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia należy ponownie analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu.

odlotowych, wpływa istotnie na warunki rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, czyli na jeden z ważniejszych aspektów oceny oddziaływania obiektów hodowlanych na środowisko.

Proszę przeanalizować eksploatację przedsięwzięcia w najgorszym możliwym scenariuszu. Powyższa kwestia dotyczy prędkości wylotowej gazów i bezpośrednio związanego z tym wyniesienia gazów odlotowych. Obliczenia przeprowadzić ze skokiem siatki 10 m.

23. Zestawienie maksymalnych wartości stężeń poszczególnych zanieczyszczeń w sieci receptorów poza zakładem oraz na granicy zakładu. Konieczne jest odniesienie się do stężeń maksymalnych, średniorocznych oraz do częstości przekroczeń.

24. Rozszerzenie informacji na temat źródła hałasu nr 25, które oznaczono symbolem „sh”.

25. Przedstawienie pełnych analiz akustycznych dla wariantu alternatywnego.

26. Wskazanie szacowanych parametrów przewidywanych do wprowadzenia pasów zieleni o funkcji izolacyjno – osłaniającej, (minimalna długość i szerokość, skład gatunkowy uwzględniający rodzime gatunki drzew i krzewów w tym gatunki zimozielone itp.) oraz lokalizację na planie sytuacyjnym.

Nieusunięcie braków wstrzymuje termin postępowania.

Odpowiedź na ww. kwestie należy przedłożyć w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania. Brak uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko we wskazanym terminie związany będzie z wydaniem postanowienia na podstawie posiadanych informacji, co skutkować może odmową wydania uzgodnienia.

Wyjaśnienie powyższych informacji należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uzupełnienie raportu należy opatrzyć podpisem autora raportu lub kierującego zespołem autorów i członków zespołu autorów (w odniesieniu do części merytorycznej) oraz podpisem Inwestora lub Pełnomocnika (pismo przewodnie).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 36 § 1 Kpa zawiadamia, iż wydanie uzgodnienia warunków realizacji dla ww. przedsięwzięcia, ze względu na konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień, nie mogło nastąpić w ustawowym terminie.

Należy zauważyć, iż województwo kujawsko-pomorskie jest jednym z województw o największej koncentracji dużych ferm trzody chlewnej. Biorąc natomiast pod uwagę areal gruntów rolnych i liczbę mieszkańców, województwo kujawsko-pomorskie pozostaje obszarem o szczególnie wysokim stopniu udziału wielkoprzemysłowej produkcji zwierzęcej w krajobrazie społeczno-gospodarczym, co przekłada się obniżenie jakości życia na najbliższej położonych względem ferm terenach mieszkaniowych. Tut. Organ, przyjął metodykę określoną ww. dokumencie pn. „Wytyczne dotyczące praktycznego zastosowania Konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń”, w celu ujednolicenia podejścia do oceny spektrum oddziaływań związanych z funkcjonowaniem ferm trzody chlewnej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

W aktualnie rozpatrywanym przypadku, wykorzystanie metodyki dedykowanej instalacjom do intensywnego chowu świń, jest również uzasadnione dużą skalą planowanej działalności.

17. Uwzględnienie w analizie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu zmiennej pracy wentylacji dla warunków letnich i zimowych (tj. pracę wentylatorów z wydatkiem na minimalnym oraz maksymalnym poziomie) – dla wszystkich analizowanych wariantów.

Mikroklimat w pomieszczeniu inwentarskim uzależniony jest od kilku zasadniczych czynników, przede wszystkim: klimatu zewnętrznego (temperatury, wiatru, wilgotności), a także ilości i fazy rozwojowej inwentarza przebywającego w budynku, niemożliwym jest aby praca wentylacji była nie zmienna (stała prędkość wylotowa i wydajność).

W związku z tym, proszę ponowić analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu dla wszystkich wariantów, uwzględniając zmienną pracę wentylacji (zmienna prędkość wylotowa i wydajność warunkowaną klimatem zewnętrznym - temperaturą, wiatrem, wilgotnością, a także ilością i fazą rozwojową inwentarza przebywającego w budynku). Przy czym, uwzględnić pracę wentylatorów z wydatkiem na minimalnym poziomie 20 % (lub innej, potwierdzając to konkretną adekwatną publikacją, badaniem naukowym) co będzie odpowiadać końcowym etapom chowu w warunkach zimowych, a także z wydatkiem na poziomie 100 %.

Zmienna praca wentylacji (minimalna wydajność), a co za tym idzie mniejsza prędkość wylotowa gazów i bezpośrednio związane z tym wyniesienie gazów

Zajęcie stanowiska wymaga zebrania i oceny materiałów dowodowych. Ze względu na konieczność uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień, o których mowa w wezwaniu, rozpatrzenie sprawy nastąpi w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wyjaśnień.

Jednocześnie, w związku z zastosowaniem art. 36 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy informuje, iż stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia (na podstawie art. 37 Kpa), jeżeli:

- 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 Kpa (bezczynność);
- 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Ponaglenie wymaga uzasadnienia przez stronę. Ponaglenie wnosi się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY

Szymon Kosmański

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Rogowo, Rogowo 51, 87-515 Rogowo

Sprawę prowadzi: p. Milena Sawa - Dziemdziora, tel. 52 50-65-666, wew. 6051, e-mail: milena.sawa@bydgoszcz.rdos.gov.pl